

krovu pokládá požadavek na výměnu stávající krytiny za těžkou břidlicovou krytinu „pouze z rigorózního památkového hlediska pochopitelný, ale z technického i ekonomického rozumně nerealizovatelný“, neboť by muselo se přistoupit k zesílení krovu a výměnám a podrobněji uvádí technické důvody. Nadkroevní izolaci žadatel považuje za řešení vytvářející předpoklad k památkové ochraně krovu. NPÚ doporučenou mezikroevní izolaci žadatel považuje, jako konstrukci ohrožující krov odmítá.

Správní orgán může posuzovat práce uvedené v žádosti, kdy žadatel navrhuje výměnu stávající krytiny za typově shodnou, tj. měděný plech.

Podle SHP „*Střechy budovy byly původně pokryty břidlicovými šablonami na rybinu kombinovanými měděným plechem (jedna šupina s vyřukanou iniciálou pokrývače se dochovala připevněná na bočním lici krokve v prostoru nad aulou - foto 9.3.4.130; několik desítek šablon je dosud složených na půdě levé oblé přední části). Tento stav se po nezbytných opravách dochoval až do oprav v 80. letech minulého století. Od této doby do současnosti je střecha pokrytá měděným válcovaným plechem...*“ (viz str. 39).

Mezi hlavní závady je ve SHP vyjmenovány střechy: „*Střechy jsou od poslední opravy počátkem 80. let jednotně provedeny v měděném plechu, detaily původní výzdoby – výrazné korunovité nástavce vyústění větracích šachet a dekorativně tvarované krytí mezištítů - byly odstraněny, čímž bylo způsobeno zároveň s odstraněním výrazně členité struktury původní krytiny fádní výtvarné vyznění stavby.*“ (viz str. 69).

Podle názoru zpracovatele SHP „*Při nejbližší celkové rekonstrukci střechy by bylo vhodné zvážit užití původního materiálu krytiny (viz výše) a komínovou zeď doplnit replikami původních korunovitých nástavců, výrazně dotvářejících architektonický výraz budovy spolu s dekorativním zdůrazněním mezištítů.*“ (viz str. 72-73).

Návrat k zaniklému stavu, tj. k těžké břidlicové krytině, podle znalostí správního orgánu vyvolává potřebu nového statického posouzení, které s ohledem na zatížení podle současných norem (např. sněhem) by mohlo vést k vyvolaným zásahům do historické krovové konstrukce, se ztrátou větší autenticity, než představuje současný nehistorický materiál na střeše objektu vstupující do vzhledu kulturní památky a prostředí MPZ. Ve stávající podrobnosti dokumentace nebylo posouzení provedeno průkazným způsobem (statické výpočty a pod.).

Správní orgán na základě porovnání fotografií shromážděných v SHP (srov. 9.3.3.25. budova kolem 1920 – s členitou krytinou a 9.3.3.30. budova, 1983 – s plechovou krytinou) se ztotožňuje s hodnocením v SHP, že odstraněním členité struktury původní krytiny a zmíněných zdobných prvků se negativně proměnil vzhled objektu č.p. 301.

Na základě výše uvedeného posouzení správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 1 v části materiálu střešní krytina nepřevzal, avšak ke způsobu návrhu druhu střešní krytiny s ohledem na požadavek obnovy architektonického vzhledu objektu na základě tohoto posouzení správní orgán stanovil pro další stupeň dokumentace podmínky, směřující k úplné nebo částečné obnově zaniklého vzhledu.

Správní orgán posuzoval doporučení v písemném vyjádření NPÚ, kterým NPÚ doporučil nahradit žadatelem navrhovanou nadkroevní izolací, izolací mezikroevní. Mezikroevní izolace podle znalosti správního orgánu uzavře dřevěné prvky krovu, tak že jsou ohroženy kondenzací vodní páry a s tím spojeného nebezpečí napadení dřevokaznými škůdci dřeva. Kondenzací vodní páry v tepelné izolaci, lze předcházet dokonale utěsněnou parotěsnou zábranou. Její realizace v členitém krovu v návaznosti na dřevěné prvky krovu vyžaduje vysokou technologickou kázeň zhotovitele, pokud je vůbec reálné v této situaci dlouhodobě těsnosti dosáhnout. Proto, správní orgán aby se vyhnul nebezpečí poškození krovu, který je součástí kulturní památky, neztotožnil se s názorem NPÚ v písemném vyjádření. Taktéž nadkroevní izolace umožní v interiéru prezentovat další součást kulturní památky – krov. Správní orgán se zabýval námitkou NPÚ, že nadkroevní izolace poškodí vnější vzhled objektu a dospěl k názoru, že v tomto případě, kdy objekt je zakončen u okapu římsou a nadřímsovým žlabem a u hřebene střední nadstřešní zdí, nárůst tloušťky střešní konstrukce nijak nezasáhne do vzhledu objektu, pokud bude střešní rovina z veřejného prostoru vůbec pozorovatelná (viz SHP srov. 9.3.4.19., 9.3.4.19., 9.3.4.22. a pod.).

Na základě výše uvedeného posouzení správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 1 v části nadkroevní izolace nepřevzal, avšak stanovil podmínku k užití tepelného

izolantu s menším tepelným odporem než je obvyklé u běžných tepelných izolantů. Správní orgán doporučuje žadateli posoudit technické možnosti užití vakuové izolace, zejména s ohledem na nároky na technologickou kázeň její instalace, jejíž tloušťka by byla podstatně menší a navýšení střešní roviny o její tloušťku by byla zanedbatelná.

K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 2: žadatel pokládá řešení z roku 2013 za překonané a neodpovídající nynějšímu celkovému záměru obnovy objektu a zajištění bezbariérového propojení všech podlaží objektu. Podle žadatele navržené řešení umožňuje navrhovat funkční využití dispozice objektu bez požárních předělů. Variantu schodiště okolo stávajícího výtahu podle žadatele vyvolá daleko větší rozsah bouracích prací. Žadatel vybourané dva stupně využije v stavbě.

K vestavbě výtahu je v SHP je konstatována příprava vestavby výtahu pro zajištění bezbariérového přístupu do budovy (viz str. 67) a v kapitole SHP 7.3 Architektonické a dispoziční závady „*V současné době se připravuje vestavba výtahu do novější části pravého křídla budovy, která je nezbytná z hlediska v současnosti požadovaného zajištění bezbariérového přístupu do objektu. Vestavba se má realizovat v prostorech 11210 (nepoužívaný pravý boční vstup do budovy, komunikačně napojený na hlavní chodbu novějšího traktu); 12140 (laboratoř instrumentálních metod, původně kabinet) a 13140 (kancelář, původně kabinet). Z hlediska úspory takto zabraného prostoru a jeho komunikační polohy se jedná nejspíš o ideální umístění, které navíc symetricky supluje boční schodiště v levém křídle budovy. Propojení těchto prostorů nepředstavuje ani z hlediska výtvarného výrazu budovy nijaký závažný zásah, protože dotčené prostory jakoukoli výzdobu postrádají. Zřízení výtahu se nijak nedotkne hodnot vnějšího architektonického výrazu budovy, ani jeho památkových hodnot.*“ (viz str. 72).

Správní orgán pokládá vestavbu výtahu v roce 2013 za pouze účelové řešení aktuálního problému, které mimo vyřešení funkčního požadavku na bezbariérové zpřístupnění objektu, nepřidalo objektu žádnou architektonickou hodnotu (srov. SHP str. 72, viz citace výše). Nyní je navrhována celková architektonická i funkční obnova objektu. Obdobně jako je i nyní navrhovány byly odstraněny dva vstupní schody a dveře prodlouženy. Navrhované řešení z pohledu exteriéru budovy má stejnou míru dopadu do vnějšího vzhledu jako připuštěná úprava v roce 2013. Z pohledu interiéru v návrhu je výtah umístěn tak, že navazuje přímo na chodbu a což je prostorově příznivější než přístup k výtahu neosvětlenou chodbičkou z roku 2013. Současně správní orgán respektuje logický požadavek na dvě požární únikové cesty, přičemž úniková cesta v pravém křídle je umísťovaná v místech stávajícího výtahu, tj. v místech, kde již byl proveden zásah v roce 2013. Podle správního orgánu umístění schodišť symetricky v půdorysu objektu vychází z jeho historického dispozičního uspořádání. Dopad zásahů pro povolené umístění výtahu v roce 2013 správní orgán hodnotí obdobně jako pro výtah nyní navrhovaný.

Na základě výše uvedeného posouzení správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 2 nepřevzal. Správní orgán stanovil vzhledem k pracím provedeným v roce 2013 podmínku pro aktualizaci SHP.

K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 3 žadatel ve vyjádření architekta je obhajováno navržené řešení, mj. i s odkazem na zpřístupnění další části kulturní památky – krovu.

Zásadní vyjádření k navrženému řešení přináší žadatel, když v úvodu odůvodňuje rozšíření do krovu prostorovými požadavky fakulty vysoké školy. Užití ateliérového okna žadatel obhajuje jeho estetickou náročností a příklady z pražského prostředí MPR.

V SHP k možnosti vestavby do krovu autor neuvádí žádné náměty. V obecné rovině navrhuje zachovat konstrukce i krov (srov. SHP str. 71) a dále „*Objekt má být v souladu se zájmem vlastníka využit především pro vzdělávací účely, s ohledem na jeho reálné možnosti i vzhledem k jeho původnímu určení a historické tradici.*“

Správní orgán při posouzení návrhu využití části půdního prostoru přihlédl k zájmu státní památkové péče i s ohledem na citované SHP na užívání objektu ke vzdělávacím účelům. Jedině stabilní funkční náplň zajistí spolehlivou ochranu kulturní památky. Ve studii je využití podkroví navrhováno jen v jeho mladší části obrácené střešními rovinami směrem ke školnímu pozemku nynějšího gymnázia. Prostorově jsou do podkroví umístěny místnosti velkých rozměrů, které zachovávají půdorysné členění celků krovu mezi komíny a půdními zdmi a vertikálně zachovávají prostor vytvořený šikmými střešními rovinami. Zásahy do krovu spočívající v jeho částečném či úplném vyřezání nejsou navrhovány. Krovová konstrukce je velmi mladá z roku 1923. Jedná se o běžnou krovovou konstrukci

z tohoto období (srov. SHP str. 34 „Krovky jsou klasické tesařské, vycházející z původního vzoru.“).

Na základě vyhlášky VČKNV jsou v čl. 4 vymezeny podmínky pro stavební a další činnosti pro ochranu a regeneraci památkových zón: „ b) využití ... objektů ... v památkové zóně musí být v souladu s jejich kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi,“.

Správní orgán se zabýval, jestli využití části podkroví souladu s kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi č.p. 301.

Pokud se týká kulturní hodnoty, správní orgán dovodil, že způsob využití podkroví, tj. velikost místností, které jsou v souladu s prostory v půdním prostoru a v souladu s konstrukcí krovu, s navrženým nadkroevním zateplením je souladu s jejich kulturní hodnotou, jakož i kulturní hodnotou č.p. 301.

Z pohledu kapacitní možnosti č.p. 301 vestavba do krovu využívá půdní prostor, který nebyl určen k využívání. V tomto pohledu je návrh v rozporu s kapacitními možnostmi č.p. 301. V rozporu s kapacitními č.p. 301, by tedy nutně muselo být i využívání č.p. 301 jako celek pro potřeby vysoké školy, resp. pedagogické fakulty, neboť ji nelze jako celek umístit do stávajících prostorů č.p. 301. Tento závěr by ovšem měl znamenat pro uživatele, buď opustit č.p. 301, nebo provoz č.p. 301 rozdělit do vícero objektů, neboť přístavba takto koncipovaného a uzavřeného solitérního objektu je z principu vyloučená. V písemném vyjádření NPÚ vestavbu do podkroví připustil a to ve zmenšeném rozsahu, popř. doporučil vestavbu úplně zrušit. Pokud správní orgán je povinen postupovat tak, aby v souladu s ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu zasahovat do práv osob jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu, na základě znění písemného vyjádření NPÚ by měl vyhodnotit záměr jako přípustný ve zmenšeném rozsahu, tj. s jedním ateliérovým oknem. Podle posouzení správního orgánu, i tento zmenšený zásah do objektu si vyžádá související úpravy jako schodiště, výtah, prosvětlovací otvory a nové přístupové chodby v podstřeší a současně ve větší míře zasáhne do zájmů žadatele a to jak v rovině funkční, tak i finanční. Podle výše uvedeného posouzení správního orgánu je vestavba do podkroví navržena, tak, že zasahuje do hodnot kulturní památky jen minimálně, proto z pohledu interiéru je podle výše uvedeného posouzení nerozhodné, bude-li využito podkroví v navrhovaném rozsahu nebo bude jeho využití zmenšeno v souladu s doporučením v písemném vyjádření NPÚ, jediným rozdílem z exteriéru je počet osvětlovacích otvorů. Počet osvětlovacích otvorů je minimalizován a velká členěná ateliérová okna jsou obrácena do školní zahrady. Viditelnost ateliérových oken č.p. 301 bude ze školní zahrady a úseků Tylova nábřeží a ulice V Lipkách. Ulice V Lipkách a Tylovo nábřeží je stíněno vzrostlou zelení – stromy školní zahrady a stromořadím. Správní orgán je si vědom, že zeleň – stromy jsou živým organizmem, který postupně odumírá a bude nahrazován novou výsadbou a proto se může pohled na střechu č.p. 301 v čase proměňovat, je zde však předpoklad její průběžné obnovy. Podle znalosti správního orgánu ateliérová okna v období vzniku objektu, resp. v období vzniku přístavby objektu bývala součástí architektury té doby.

Z pohledu technických možností, jak je zřejmé z výše uvedeného popisu půdní vestavby, je půdní vestavba zjevně v souladu s technickými možnostmi č.p. 301.

Na základě výše uvedeného posouzení správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 3 nepřevzal, avšak rozhodl na podkladě názorů NPÚ v písemném vyjádření NPÚ, v kterém přístavba nebyla jako celek odmítnuta, přitom správní orgán nesoulad s kapacitními možnostmi č.p. 301 a územím MPZ nevyhodnotil nad míru nadměrně nepřipustnou pro ochranu kulturní památky č.p. 301 a MPZ.

K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 4 žadatel ve vyjádření architekta popisuje architektonické řešení klimatizace.

Správní orgán ve projednávaném stupni – studii považuje architektonické řešení klimatizace, za podrobnost, která neodpovídá stupni projednávané dokumentace, přičemž s požadavkem žadatele na nutnost klimatizace na rozdíl od NPÚ nepolemizuje. Podrobný návrh klimatizace bude posouzen v dalším stupni dokumentace.

Na základě výše uvedeného posouzení správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 4 nepřevzal, avšak stanovil podmínky výroku rozhodnutí, které se týkají způsobu zpracování navazující dokumentace s ohledem na inventarizaci hodnotných prvků a dalších průzkumů a zásad pro zpracování dalšího stupně projektové dokumentace s ohledem na zjištěné kulturně historické a uměleckořemeslné, příp. umělecké hodnoty dotčených prostorů a prvků v nich

umístěných.

K podmínce v písemném vyjádření NPÚ č. 5 žadatel ve vyjádření architekta odkazuje na historickou dokumentaci, která by měla dokládat technickou oprávněnost navrženého řešení a minimální dotyk s archeologickými situacemi, které NPÚ předpokládá. Podle žadatele: „*Prohloubení suterénu by také podle historických řezů objektem známých z příslušného SHP ... nemělo zasahovat do celistvých částí historického opevnění.*“

Správní orgán z SHP zjistil, že založení objektu bylo projektováno cca 4,7 m pod úroveň nové komunikace (viz SHP 9.3.5.1.97. 1896 řez Bém Gessner Starch), přičemž navrhované práce nezasahují pod tuto výškovou úroveň založení objektu. Starší archeologické situace budou narušeny již z období výstavby tohoto objektu.

Práce budou prováděny na území s archeologickými nálezy. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníka (investora) následující povinnosti dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, proto správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 5 nepřevzal.

Posouzení souladu návrhu s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy

Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy je mezinárodní smlouva č. 73/2000 Sb. m. s., kterou je Česká republika vázána v oblasti památkové péče, zejména stanovuje povinnosti smluvní strany při ochraně architektonického dědictví Evropy, proto záměr posuzovaný v souladu se zákonem o státní památkové péči nemůže být v rozporu s touto úmluvou.

Posouzení souladu návrhu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy

Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná) je mezinárodní smlouva č. 99/2000 Sb. m. s., kterou je Česká republika vázána v oblasti památkové péče - ochrana archeologických památek, zejména stanovuje povinnosti smluvní strany při ochraně archeologického dědictví Evropy. V písemném vyjádření NPÚ doporučuje podmínku č. 5, která se vztahuje k archeologickému záchrannému průzkumu.

Na základě čl. 4 odst. (ii) mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy se každá Strana zavazuje, že zavede opatření k fyzické ochraně archeologického dědictví a podle okolností zajistí: ochranu a údržbu archeologického dědictví, nejlépe na původním místě. Doporučená podmínka č. 5 v písemném vyjádření NPÚ je zaměřena na plánování záchranného archeologického výzkumu a dále se vztahuje k případné změně návrhu. Práce budou prováděny na území s archeologickými nálezy. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníka (investora) následující povinnosti dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, proto správní orgán v písemném vyjádření NPÚ doporučenou podmínku č. 5 nepřevzal, neboť z dokumentace a SHP se nepředpokládají archeologické nálezy, které by mohly být důvodem pro změnu návrhu a dále archeologický záchranný archeologický výzkum bude prováděn v souladu splatnými předpisy.

Správní orgán nezjistil rozpor projednávané věci s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy.

Posouzení souladu návrhu s Vyhláškou KNV / Posouzení souladu návrhu s Rozhodnutím OkNV / Plán ochrany MPZ

Stanovení podmínek rozhodnutí

Správní orgán projednávanou věc nejprve posoudil s ohledem na skutečnost, že návrh se dotýká kulturní památky. V písemném vyjádření NPÚ se NPÚ systematicky a podrobně nezabýval vztahem projednávaného návrhu na hodnoty dotčené kulturní památku, spočívající v uměleckořemeslných, příp. uměleckých hodnoty dotčených prostorů a prvků v nich umístěných.

Dokumentace je pořízena v podrobnosti studie, proto správní orgán stanovil podmínky pro zpracování podrobnějšího stupně dokumentace.

Podrobnost studie odpovídá jejímu účelu tj. studie. Předložená dokumentace byla zpracována na podkladě zaměření, ze kterého není v dané podrobnosti – studie zřejmé, že je zpracované v požadované podrobnosti, proto správní orgán stanovil podmínku pro přesné zaměření stavby. Správní orgán postupoval na základě metodické publikace Václav Girs, Josef Holeček, Pavel Jerie, Dagmar Michoínová: Předprojektová příprava a projektová dokumentace v procesu péče o stavební památky, Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, Odborné a metodické publikace, svazek 27,

Praha 200 (dále jen „metodická publikace sv. 27“). V kapitole 2.1 metodické publikace sv. 27 se k zaměření výchozího stavu uvádí následující doporučení: „... Provedené je v měřítku a rozsahu odpovídajícím potřebám průkazného a podrobného zobrazení stavební struktury památky tak, aby umožnilo postihnout veškeré prostorové a konstrukční souvislosti stavby ... Při dokumentování historických staveb je důležité, aby přesnost zaznamenání dispozice, řezů, pohledů, tedy průběhu veškerých konstrukcí, byla garantována základním zaměřením geodetickým (exaktní zaměření základních proporcí celé dispozice se všemi půdorysnými nepravidelnostmi, přesné zjištění výšek podlah ve všech místnostech i rozčlenění průčelí ... je nutné individuálně zaměřit veškeré konstrukce a prvky, tedy i ty, které se na první pohled ve stejných dimenzích a proporcích vícekrát opakují (okna, dveře, rozteče a profily stropních trámů, krovů apod.). Ve věrohodném tvaru je nutné zobrazit konstrukce nad rovinou řezu i sklápěné oblouky kleneb, výsečí, pasů a záklenků. Finální kresebné zobrazení by mělo být zpracováno s precizností zobrazení veškerých detailů a doplněno zpracováním detailního zaměření ve větším měřítku v případě zobrazování členitějších prvků. Půdorysné i výškové řezy musí obsahovat podrobné okótování veškerých konstrukcí se základním popisem druhu a stavu existujících prvků (podlahy, stupně, schodiště, výplně, krovky apod.). ... zaměření stavby v měřítku 1:50 by mělo být doplněno zobrazením alespoň základních charakteristických či významných detailů ve větších měřítcích dle povahy detailu ...“ (metodická publikace sv. 27, str. 15, 16).

Stavebně historický průzkum je zpracován bez inventarizace prvků a současně je již neaktuální, nezachycuje změny z od roku 2012. Plánována je komplexní obnova, proto je nutné zpracovat soupis hodnotných prvků v následujícím rozsahu: Soupis (inventarizace) hodnotných prvků stavby a vybavení včetně jejich umělecko-historického hodnocení - obsahující pro každý prvek popis, datování, stav, fotografii, podle typu prvku náčrty nebo schéma, umístění, hodnocení příp. návrh na další nakládání s prvkem a vyznačení v půdorysu objektu. Obsahem bude katalogový list pro každý prvek, půdorysy a přehledný seznam v členění podle typů prvků. Označení v katalogovém listu bude provázáno s označením ve výkrese. Evidovány budou všechny prvky jednotlivě. V případě oken a dveří do podrobnosti evidující kování (viz str. 19-21, 76 a další, v: Václav GIRSA, Josef HOLEČEK, Pavel JERIE, Dagmar MICHONOVÁ: Předprojektová příprava a projektová dokumentace v procesu péče o stavební památky, NPÚ 2004, ke stažení: <https://www.npu.cz/publikace/met27predproj.pdf>) a to pro: a) soupis (inventarizace) prvků, které jsou součástí stavby, b) soupis (inventarizace) povrchových uměleckořemeslných povrchových úprav podlah, stěn a stropů, c) soupis (inventarizace) případného historicky hodnotného inventáře a technického vybavení.

Při stanovení podmínky k provedení předběžného (zjišťovacího) restaurátorského průzkumu správní orgán postupoval podle metodické publikace sv. 27. V kapitole 2.7 metodické publikace sv. 27 se k předběžnému (zjišťovacímu) restaurátorskému průzkumu doporučuje: „Nedílnou součástí stavebních památek tvoří umělecká výtvarná a uměleckořemeslná díla. Jejich význam, kvalita, četnost i úzké propojení s architekturou, zejména v některých slohových obdobích, výrazně spoluurčují charakter architektonických děl i jejich hodnotu. Přesná identifikace těchto děl a znalost jejich rozsahu a stavu patří k základním poznatkům o hodnotě objektu a významně ovlivňují návrh i vlastní provádění jeho úprav.“ dále „Předběžný (zjišťovací) restaurátorský průzkum nebo také předrestaurátorský průzkum není vlastním průzkumem děl z hlediska postupu jejich restaurování. Jeho cílem je kvalifikovaně stanovit, jaké prvky stavby by měly být předmětem restaurátorského průzkumu a posléze restaurátorského ošetření.“ (metodická publikace sv. 27, str. 36).

Při stanovení podmínky k provedení materiálového průzkumu historických materiálů průzkumu správní orgán postupoval podle metodické publikace sv. 27. V kapitole 2.8 metodické publikace sv. 27 se k předběžnému (zjišťovacímu) restaurátorskému průzkumu doporučuje: „Materiálový průzkum je nástroj, kterým lze kvalifikovat a kvantifikovat vlastnosti stavebních hmot a materiálů použitých na stavbě a na základě těchto informací navrhnout vhodný způsob péče o ně.“ a dále je materiálový průzkum „podkladem zejména pro: zjištění aktuálního stavu historického objektu nebo konstrukce, například rozsahu zachovaných autentických materiálů, konstrukcí, stavu umělecké výzdoby atd. ... návrh vhodného technického a technologického řešení obnovy, popřípadě postupu restaurování“ (metodická publikace sv. 27, str. 37, 38). V posuzovaném případě materiálový průzkum mj. bude zaměřen na „... analýzy barevnosti – slouží zejména pro určení původního stavu, datace barevné úpravy, návrh způsobu ošetření ...“ zejména dveří a pod. (metodická publikace sv. 27, str. 39) a na další umělecké a uměleckořemeslné prvky stavby.

Na základě ustanovení § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb. kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v závazném stanovisku pro přípravu a realizaci obnovy

podle § 14 odst. 1 a 2 zákona, s výjimkou restaurování, stanoví příslušný orgán státní památkové péče podle povahy předmětu ochrany tyto základní podmínky: a) zabezpečení dalšího zachování kulturní památky a její ochrany ... d) provedení nezbytných výzkumných a průzkumných prací, e) zpracování dokumentace obnovy, f) předání materiálů a podkladů zpracovaných při přípravě a provádění obnovy (průzkumné a výzkumné práce, přípravná a projektová dokumentace, její změny a dodatky, dokumentace skutečného provedení, podklad pro závěrečné vyhodnocení atd.). Správní orgán při stanovení podmínek tohoto rozhodnutí postupoval na základě výše citovaného ustanovení prováděcí vyhlášky k zákonu o státní památkové péči.

Další navazující dokumentace musí vycházet z provedených průzkumů „Smyslem předprojektové přípravy je shromáždit kvalitní podklady pro stanovení koncepce a následně pro projekt obnovy. ... Po získání všech potřebných a pokud možno co nejúplnějších informací je třeba vyhodnotit celkový stav objektu, případně jeho dílčích částí či prvků. Správné vyhodnocení je nezbytnou podmínkou stanovení optimální koncepce obnovy – tj. ohleduplného přístupu k základním konstrukcím, hmotám, materiálům, detailům, uměleckořemeslné či umělecké výzdobě. Současně s tím jde o vyjasnění uvažované výsledné podoby díla po obnově. Zanedbání těchto postupů vede zpravidla k nedocenění hodnot stavby a k soustředění pouze na technicko-stabilizační anebo utilitárně-provozní stránku obnovy. Častým jevem je především nedoceňování či podceňování kulturních hodnot současného stavu památkového objektu a přeceňování rozsahu jeho poškození. To v praxi vede k výrazným proměnám objektu, k překrotným zničujícím modernizacím, nebo naopak k rozličným a ne vždy dostatečně zdůvodněným návratům ke starší podobě památky.“ (metodická publikace sv. 27 na str. 15), proto správní orgán stanovil podmínku pro zpracování následné dokumentace s využitím průzkumů.

Při stanovení podmínek pro zpracování další dokumentace správní orgán vycházel ze stavebně historického průzkumu a dále stanovil podmínky, tak aby byly vytvořeny předpoklady pro postupu podle § 5 odst. a) Výnosu MK, kterým jsou stanoveny podmínky pro stavební činnost v historických jádrech měst: „a) veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů musejí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich existence, hmotné podstaty, k jejich přiměřenému využití a dalšímu zhodnocování jejich výtvarných a dokumentárních funkcí, ...“ a postupoval dále na základě metodické publikace sv. 27 „Komplexní projekty zpracované pro rozsáhlejší opravu nebo komplexnější obnovu památky včetně řešení účelových úprav obsahují ve stavební části přehlednou a vyčerpávající základní plánovou dokumentaci (půdorysy, řezy, pohledy), zpravidla nejlépe v měřítku 1 : 50. Přehledně jsou vyznačeny veškeré navržené úpravy s detailními popisy a podrobným okótováním. Konstrukce zachovávané, nově vkládané a odstraňované je nutné vždy zřetelně graficky odlišit, ... Nepřehledné partie je nutno zkreslit dle potřeby v dílčích řezech či pohledech. V plánech musí být podrobně specifikovány úpravy stěn, podlah a detailů. ... s odkazy do příslušných podrobných tabulek v členění dle druhů výrobků (kamenické, truhlářské, zámečnické, kovářské prvky, podlahy apod.) musí být zřetelně odlišeno, zda se jedná o prvky původní či nově vkládané. V podrobné specifikaci je třeba upřesnit typ výrobku, lokalizaci, způsob ochrany a ošetření (u původních prvků), počty kusů, druh a zpracování materiálu, řešení doplňkových součástí včetně spojovacích elementů, povrchových úprav apod. U složitějších projektů je vhodné propojit dokumentaci s inventarizací prvků. ... Detailnímu návrhu řemeslných výrobků (dveří, okenních výplní, vikýřů, schodišť, zábradlí apod.) je nutné věnovat mimořádnou pozornost, a to precizním vykreslením tvarových i konstrukčních podrobností ve větších měřítcích, zpravidla 1 : 10, 1 : 5 a v případě potřeby i 1 : 1. ... Projekt musí obsahovat v jednotlivých profesích velmi podrobné technologické pokyny včetně materiálových skladeb a způsobu povrchových úprav, jež vycházejí ze shrnutí a zhodnocení zjištěných exaktních poznatků ...“ (metodická publikace sv. 27, str. 51-54).

Při stanovení podmínky k vypracování projektu projektu ochrany a odborného odstrojení stavby správní orgán postupoval podle metodické publikace sv. 27. Metodická publikace sv. 27 doporučuje: „Projekt ochrany a odborného odstrojení stavby plánuje ochranu veškerých hodnotných prvků anebo součástí objektu v průběhu stavebního procesu. Měl by vycházet ze zpracované inventarizace. Obsahuje údaje o tom, které prvky je nutné před zahájením stavby odstrojit (a deponovat v průběhu stavby na bezpečném místě či v restaurátorských dílnách) a které ponechat na místě a účinně ochránit proti poškozením v průběhu stavebních prací, přičemž je vhodné specifikovat způsob ochrany pro jednotlivé kategorie a každý stávající hodnotný prvek...“ (metodická publikace sv. 27, str. 54).

Na základě vyhlášky VčKNV je v čl. 3 vymezen předmět ochrany a péče, kterým v památkových

zónách jsou: „a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, městské interiéry včetně povrchu komunikací a historické podzemní prostory, b) panorama památkové zóny a hlavní dominanty v blízkých i dálkových pohledech, c) nemovitě kulturní památky uvedené v ústředním seznamu kulturních památek ČR, d) objekty dotvářející charakter památkové zóny – tzv. objekty památkového zájmu, vyznačené v plánu památkové zóny, e) ostatní objekty v památkové zóně, f) veřejná a vyhrazená zeleň, g) části území památkové zóny A, B, C odstupňované podle památkového významu a vyznačené barevným rozlišením v plánu památkové zóny.“

Na základě vyhlášky VčKNV jsou v čl. 4 vymezeny podmínky pro stavební a další činnosti pro ochranu a regeneraci památkových zón: „a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být vymezena vhodná základní funkce památkové zóny v prostorovém a funkčním uspořádání města a obce. V památkové zóně je nutno respektovat a zhodnocovat urbanistickou skladbu podle jednotlivých území, vyznačených v plánu zóny, b) využití jednotlivých částí památkové zóny, prostorů, souborů a objektů i ploch v památkové zóně musí být v souladu s jejich kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, zeleně, kulturních památek a jejich souborů musí směřovat k jejich funkčnímu, technickému, estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter jednotlivých částí památkové zóny, d) při nové výstavbě musí být brán zřetel na charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkové zóny. Míra nezbytné dostavby a přestavby musí být přiměřená památkovému významu jednotlivých částí památkové zóny, e) pro plnohodnotné využití území památkových zón je nezbytné stanovit a postupně realizovat koncepce účelných opatření pro krytí potřeb obyvatel a návštěvníků.“

Správní orgán projednávanou věc podle čl. 4 odst. b) vyhlášky VčKNV posoudil výše. Ostatní ustanovení vyhlášky VčKNV nejsou pro uvedenou věc podstatné.

Na základě rozhodnutí OkNV, kterým je vymezeno ochranné pásmo MPR jsou stanoveny v části B. podmínky ochrany, z kterých se posuzovaného záměru dotýkají následující: „čl. 1. Při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do terénních útvarů a městské zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická struktura prostředí pásma, jeho architektonický ráz a panorama městské památkové rezervace. čl. 2. Při všech přestavbách, nové výstavbě a dalších úpravách a změnách v památkovém ochranném pásmu budou respektovány architektonicko-urbanistické vztahy tohoto území k městské památkové rezervaci. Architektonické řešení novostaveb bude navazovat na charakter dochovaného prostředí a dotvářet jej přiměřenými prostředky soudobé architektonické tvorby. Je třeba udržívat a zachovávat hodnotné architektonické a uměleckořemeslné prvky zástavby (členité fasády, dveře, schodiště, leptaná skla apod.), i další doplňky městského prostředí (lucerny, dlažby, zábradlí). čl. 3. Působení všech případných nově navrhovaných souborů a výškových objektů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k městské památkové rezervaci bude podřízena požadavku ochrany jejího panoramatu. Výtvarný obraz historického jádra bude chráněn zvláště ve vybraných dálkových pohledech v souladu se zpracovanou studií výškového zónování města. čl. 5. V ochranném pásmu nelze umísťovat zařízení a stavby, které by svými důsledky narušovaly životní prostředí a stavební fond městské památkové rezervace a jejich obyvatel. Jedná se zejména o stavby, které by mohly způsobit znečišťování ovzduší a vod, únik škodlivých látek, hluk, vibrace, zápach, veškeré druhy záření, hromadění odpadků, apod. 7. Všechny zásahy, opatření a změny, které se buď přímo nebo nepřímo ve svých důsledcích dotýkají hodnot městské památkové rezervace a s ní souvisejícího prostředí, je nutno předem projednat s výkonným orgánem památkové péče, kterým je odbor kultury ONV v Hradci Králové. Lze je provádět pouze s jeho souhlasem a za podmínek tímto orgánem stanovených.“

Ustanovení části B. rozhodnutí OkNV se posuzovaného záměru nedotýká, neboť vnějšího vzhledu se týkají jen úpravy ve střeše č.p. 301, které jak ze zřejmé z dokumentace nemohou mít vliv panorama MPR a ochranným pásmem chráněné hodnoty MPR.

Na základě Plánu ochrany jsou na území městské památkové zóny stanoveny v článku I.5. způsob zabezpečení kulturních hodnot památkové zóny z hlediska památkové péče takto: „Pro zabezpečení kulturních hodnot území MPZ musí být a) při pořizování územně plánovací dokumentace stanoven způsob využití ploch či pozemků umožňující respektování a zhodnocování urbanistické skladby území MPZ, b) dodržovány linie uliční čáry v kontaktu s veřejným prostranstvím, linie dvorních fasád v otevřených blocích a linie oplocení v kontaktu s veřejným prostranstvím, c) respektovány výšky

hlavních říms, výšky hřebenů střech nebo atik, tvary střešních rovin od hřebene směrem do veřejného prostranství nebo do otevřeného bloku, tvary střešních rovin objektů stojících mimo blokovou zástavbu, tvary vikýřů, d) u všech nemovitostí, bez ohledu na jejich historickou a architektonickou hodnotu, které nejsou prohlášeny kulturní památkou, respektován rozvrh okenních a dveřních otvorů včetně výšky parapetu a výšky nadpraží otvoru, balkóny, rozčlenění fasád na plochy omítané a obkládané včetně jejich tvaru a vzájemného odsazení, použité materiály, zejména druh a struktura omítek včetně jejich povrchové úpravy, obklady, výplně otvorů, zámečnické, truhlářské, pasířské a kovářské konstrukce a prvky na fasádách, a to u částí stavby směrem do veřejného prostranství, do otevřeného bloku nebo stojících mimo blokovou zástavbu, e) při nové výstavbě brán zřetel na charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání MPZ s ohledem na památkový význam jednotlivých vymezených bloků."

Posuzovaný záměr se na základě posouzení správní orgánem dotýká čl. I.5. Plánu ochrany jen omezeně, neboť vnějšího vzhledu se týkají jen úpravy ve střeše č.p. 301, které správní orgán posoudil výše a na toto posouzení odkazuje.

Správní orgán na základě zjištění v SHP (viz str. 39 a 42) stanovil podmínku k ochraně unikátní šablony s iniciálami pokrývače.

Odůvodnění dalších podmínek výroku rozhodnutí správní orgán uvedl výše a na toto posouzení odkazuje.

Správní orgán, proto neshledal důvody pro jiné posouzení věci a stanovení podmínek závazného stanoviska, než jak uvedeno je výše uvedeno.

Práce "Rekonstrukce budovy Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové", Univerzita Hradec Králové - objekt C - Pedagogická fakulta, č.p. 301/1 postavené na parcele parc. č. st. 392 a st. 579 v katastrálním území Hradec Králové, podle dokumentace "Budova "C", parcelní č.: 392 a 756, číslo popisné 301/1, Univerzita Hradec Králové, Modernizace a rekonstrukce budov B a C", studie, kterou vypracovala společnost: Architekti Hrůša & spol., Ateliér Brno, s.r.o., IČ:25517562, Žižkova 5, 602 00 Brno v 08/2017 na základě výše uvedeného odůvodnění nejsou v rozporu se zájmy státní památkové péče, pokud budou splněny podmínky stanovené v tomto rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto v této věci tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Veškeré změny a další doplňky oproti předloženému záměru je nutno předem odsouhlasit s orgány státní památkové péče ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Správní orgán památkové péče po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výroku tohoto rozhodnutí. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy a nařízeními (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů; Vyhláška č. 66/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.; Vyhláška Ministerstva kultury ze dne 1. července 1996, č. 208/1996Sb., zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) jakož i Listinou základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky.

POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckému kraje prostřednictvím podání u odboru památkové péče Magistrátu města Hradec Králové. Odvolání má odkladný účinek.

Podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu se lze odvolat proti výrokové části rozhodnutí či jednotlivým výrokům. Odvolání proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí z odvolání být patrné, kdo je činí, a které věci se týká. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

UPOZORNĚNÍ

Upozorňujeme, že předmětné práce budou prováděny na **území s archeologickými nálezy**. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníka (investora) následující povinnosti dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

§ 22 odst. 2 cit. zákona: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“

§ 23 odst. 2 cit. zákona: „O archeologickém nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl.“

Dále upozorňujeme, že v této věci ukládá povinnosti rovněž zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Tento v § 176 odst. 1 mj. uvádí:

„Dojde-li při postupu podle tohoto zákona nebo v souvislosti s tím k nepředvídaným nálezům kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo chráněných částí přírody anebo k archeologickým nálezům, je stavebník povinen neprodleně oznámit nález stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče nebo orgánu ochrany přírody a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen a práce v místě nálezu přerušit.“

Na základě uvedeného upozorňujeme na **povinnost** stavebníka učinit oznámení Archeologickému ústavu AV ČR (Letenská 4, 118 01 Praha 1 – Malá Strana) a dle dosavadní praxe doporučujeme nejméně 10 pracovních dní předem písemně oznámit zahájení zemních a stavebních prací organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů na území okresu Hradec Králové (např. Muzeu východních Čech, archeologickému oddělení).

otisk úředního razítka

Ing. arch. Jan Falta
oprávněná úřední osoba
vedoucí odboru památkové péče

Obdrží:

Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu
Univerzita Hradec Králové, IDDS: k3xj9dz
Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu -zmocněnec
Univerzita Hradec Králové, IDDS: k3xj9dz

Odborná organizace státní památkové péče
Národní památkový ústav, IČO 75032333, územní odborné pracoviště v Josefově, IDDS: 2cy8h6t

