

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3
k podmínkám uvedených ve Výzvě pro podání nabídek
veřejné zakázky malého rozsahu:

"Strategický finanční partner UHK v letech 2018 – 2023"

Zadavatel obdržel dne 12.02.2018 dotazy k zadání; své odpovědi přiřazuje barevně, hned za položeným dotazem:

Děkujeme za zaslané odpovědi, nicméně:

- Vysvětlení v dodatečných informacích č. 2 k níže citovaným článkům Rámcové dohody, dle kterých by banka měla zadavateli sama platit, dle našeho názoru nic nevysvětluje. Nevíme o žádném plnění souvisejícím se zakázkou, které by banka klientům v rámci smluv o bankovních službách poskytovala, na které by klienti vystavovali bance fakturu. Můžete prosím uvést důvod takového jednostranného ustanovení rámcové smlouvy a případně o jaké plnění by se mělo jednat?

Obecná ustanovení rámcové dohody upravují situaci, kdy může na základě oboustranně uzavřené prováděcí smlouvy dojít k situaci, kdy bude partner vystavovat fakturu Bance. Obecně může v průběhu plnění rámcové dohody dojít k uzavření prováděcí smlouvy o sponzorském daru či případně podobných prováděcích dohod. Toto však není předmětem veřejné zakázky ani součástí hodnocení nabídek.

- Článek 9.4 Rámcové dohody odkazuje na obchodní zákoník, který už přes čtyři roky neplatí – Toto znění článku je poněkud problém, když dle Výzvy k podání nabídek je tato Rámcová dohoda pro uchazeče závazná a nemůže být žádným způsobem měněna. Je možno tedy aktualizovat znění Rámcové smlouvy dle stávající legislativy?

V záhlaví i v textu smlouvy je několikrát zmíněn odkaz na platný právní řád ČR a občanský zákoník č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

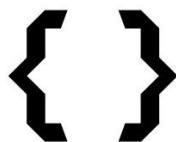
Je pravdou, že v tomto článku 9.4 je sice zmíněn obchodní zákoník, ale ten již není součástí platného právního řádu a byl nahrazený mj. právě zákonem č. 89/2012 Sb.; jde tedy o nerelevantní odkaz na tuto již neplatnou normu. Za tuto nepřesnost se zadavatel omlouvá a konstatuje, že v uzavřené smlouvě s vítězem této zakázky bude dikce bodu 9.4. bez odkazu na obchodní zákoník, tedy bez závěrečného dovětku za čárkou. (dikce „především obchodním zákoníkem“ nebude v uzavřené smlouvě figurovat).

- Z článku 9.5 Rámcové dohody vyplývá, že banka by při jakékoli změně VOP, Oznámení o provádění platebního styku či Produktových podmínek musí se zadavatelem o této změně uzavřít dodatek. Bylo by možné připustit alespoň zmíněné změny?

Event. jakékoliv změny budou řešeny prostřednictvím dodatků.

- Žádáme o doplnění odpovědi v dodatečné informaci č. 1-otázka č. 2 - Prosíme o upřesnění průměrné výše jednotlivé platby a jejich počet v měsíci přes e-bránu resp. e-shop.

Platby jsou minimální, proto uvádíme roční, celkem za rok 2017 proběhlo sedm plateb, celková hodnota 35 000,- Kč.



- Dle zaslané doplňující informace č. 2 má hodnota O/N PRIBORU stanovena k datu předložení nabídek tj. 16.2.2018. Vzhledem k tomu, že se nabídky předkládají 16.2.2018 do 10 hod. tak není technicky možné využít pro výpočet hodnoty PRIBORU k 16.2., protože ke stanovení hodnoty PRIBOR pro daný den dochází až po poledni, což je po termínu předkládání nabídek. Prosím stanovte jiný den pro srovnání nabídek.

Pro stanovení rizikové přírážky není nutné, aby uchazeč znal aktuální hodnotu O/N PRIBOR v den, ke kterému se bude nabídka hodnotit. Vydaná hodnota O/N PRIBOR se stane součástí výpočtu hodnocení nabídek, ne nabídek samotných.

- žádáme o upřesnění odpovědi v dodatečné informaci č. 2 - dotaz na možnost překročení nabídkové ceny - odpověď neodpovídá na podstatu dotazu, neptáme se na předpokládanou hodnotu zakázky ale na nabídkovou cenu - potřebujeme vědět, jestli je možné překročení nabídkové ceny z důvodů uvedených v dotazu a mimo vliv banky - změny O/N PRIBORU, zdanění služeb banky daní, zavedení povinných poplatků dané legislativou.

Zadavatel na dodavatele smluvně nepřenáší rizika spojená se zvýšením daňových sazeb.

Vzhledem k rozsahu nejasností v ZD žádáme o úpravu termínu předkládání nabídek.

Vzhledem k situaci, kdy je těmito informacemi zadání pouze dovysvětleno a žádným způsobem se nemění, Zadavatel nemění ani lhůtu pro podání nabídek.

V Hradci Králové dne 13. 02. 2018