

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Univerzita Hradec Králové
IČO / DIČ	62690094
Adresa sídla	Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové III
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	doc. RNDr. Jan Kříž, Ph.D., rektor

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Digitalizace vnitřní správy a řízení dokumentů Univerzity Hradec Králové
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Profil zadavatele	https://zakazky.uhk.cz/

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 31. 10. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazu včetně přesného znění žádostí.

Dotaz č. 1:

V návrhu smlouvy o dílo a smlouvy na poskytování technické podpory a služeb rozvoje (dále jen „návrh smlouvy“), je v čl. 3.5 uvedeno, že dílo je považováno za dokončené pouze tehdy, je-li „plně funkční, bez vad a nedodělků“.

Dovolujeme si upozornit, že takto formulovaný požadavek není v případě softwarového plnění standardní ani prakticky realizovatelný, a navíc je v rozporu s bodem 3.10 písm. f) smlouvy, který výslovně připouští převzetí díla s drobnými vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání.

Vzhledem k povaze softwarových systémů, u nichž se drobné vady běžně řeší v rámci záručního a servisního režimu, považujeme za důležité, aby smlouva byla v tomto ohledu vnitřně konzistentní.

Dotaz:

Je zadavatel ochoten upravit formulaci čl. 3.5 tak, aby odpovídala režimu uvedenému v bodě 3.10 písm. f), např. ve znění:

„Dílo je považováno za dokončené, pokud bylo předáno objednateli, je funkční v rozsahu stanoveném ve specifikaci, a neobsahuje závažné vady bránící jeho užívání. Případné drobné vady a nedodělky budou odstraněny ve lhůtách stanovených touto smlouvou.“

Odpověď č. 1:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že dle přesvědčení zadavatele předmětný článek odpovídá běžné formulaci v případě obdobných smluv. Nicméně zadavatel potvrzuje, že ustanovení čl. 3.5

smlouvy však nevylučuje postup dle čl. 3.10 písm. f) smlouvy, kdy převzetím díla v souladu s čl. 3.10 písm. f) smlouvy bude platit jeho řádné dokončení a splnění předpokladů dle čl. 3.5 smlouvy. Zhotovitel v takovém případě nebude sankcionován za prodlení s realizací díla, nicméně bude případně podléhat jinému sankčnímu mechanismu pro odstraňování vad a nedodělků. Zadavatel tedy potvrzuje, že příslušná smluvní ustanovení budou vykládána v duchu navrhované změny ze strany tazatele, bude-li dílo převzato postupem dle čl. 3.10 písm. f) smlouvy.

Dotaz č. 2:

V článku 7.4 návrhu smlouvy je uvedeno, že v případě neodstranění vady zhotovitelem ve stanovené lhůtě je objednatel oprávněn zajistit odstranění vady třetí osobou, přičemž náklady nese zhotovitel.

Dovolujeme si upozornit, že u proprietárního softwaru, který je chráněn autorským právem, není právně ani technicky možné, aby do něj zasahovala třetí osoba bez souhlasu autora nebo držitele práv.

Dotaz:

Potvrzuje zadavatel, že ustanovení článku 7.4 se nevztahuje na části díla tvořené proprietárním softwarem, u nichž by zásah třetí osoby představoval porušení autorských práv?

Odpověď č. 2:

Zadavatel uvedenou skutečnost potvrzuje.

Dotaz č. 3:

V článku 13.18 návrhu smlouvy je uvedeno, že veškeré skutečnosti obsažené ve smlouvě se nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku.

Dotaz:

Prosíme o upřesnění, jakým způsobem může zhotovitel v rámci této smlouvy označit konkrétní údaje jako obchodní tajemství, pokud splňují podmínky dle § 504 občanského zákoníku.

Odpověď č. 3:

Zadavatel uvádí, že v kontextu znění smlouvy, která je závazným návrhem realizační smlouvy na veřejnou zakázku veřejně dostupným na profilu zadavatele, není předpokládáno s tím, že by skutečnosti obsažené ve smlouvě byly obchodním tajemstvím. Tomu odpovídá i textace čl. 13.18 Smlouvy. Tazatel může případně postupovat dle § 218 ZZVZ. Zadavatel rovněž uvádí, že jednotkové ceny pro účely uveřejnění realizační smlouvy budou moci být dle požadavku dodavatele anonymizovány.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 3. 11. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele