



DODATEČNÉ INFORMACE Č. 1
pro veřejnou zakázku malého rozsahu

„Integrační platforma“

Zadavatel:
Univerzita Hradec Králové
sídlo: Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové III
IČ: 62690094
veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb.,
nezapsaná v obchodním rejstříku

Zadavatel obdržel dne 15.11. 2023 dotazy, pod nimiž kurzívou následují odpovědi zadavatele:

1. Zadavatel zvolil pro účel smlouvy, kterým je dodání a implementace nového informačního systému integrační platformy, zcela nevhodný smluvní typ. Kupní smlouva podle § 2079 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „ObčZ“) slouží pro situace, kdy prodávající kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní. Dodavatel nemůže na zadavatele převést vlastnické právo k integrační platformě. Jak sám zadavatel uvádí, předmětem veřejné zakázky není dodání integrační platformy vyrobené na míru. Žádný dodavatel nemůže v současné podobě návrh smlouvy uzavřít, leda by se chtěl dobrovolně zcela vzdát vlastního produktu ve prospěch zadavatele, a to za cenu nikoliv vyšší, než kolik činí limit pro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu. Dodavatel žádá o předložení vhodného smluvního typu pro tento typ plnění.

Zadavatel konstatuje, že zohlednil v návrhu smlouvy předmět soutěže, proto mj. v záhlaví smlouvy odkazuje i na ustanovení §2358 občanského zákoníku (ujednání o licenční smlouvě). Ze smlouvy jasně vyplývá, že kupující tímto nenabývá majetková práva, ale pouze práva užívání dle článku „XII. Zvláštní ujednání“ odstavec 5, 6, 7, 8.

2. Zadavatel poptává věcně neomezenou licenci. Zadavatel nemůže očekávat takto rozsáhlou licenci za nižší cenu, než kolik činí limit pro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu. Takový požadavek je zcela nepřiměřený, čímž dochází k porušení zásady přiměřenosti zakotvené v ust. § 6 odst. 1 ZZVZ. Dodavatel žádá zadavatele o stanovení rozsahu licence tak, že bude jasně dán početní, územní a množství rozsah.

Zadavatel k tomuto uvádí, že je vše upraveno v zadání – tj. licence je „omezená“ množstvím provedených instalací, tzn. dle počtu prostředí (2 prostředí – testovací a produkční), na které se integrační platforma implementuje (viz. „Příloha - Specifikace nabídkové ceny - Integrační platforma.xlsx“, kde je po dodavateli požadováno, aby v buňce C5 uvedl počet potřebných licenčních jednotek pro provoz na testovacím a produkčním prostředí). Implementace bude provedena v místě působení zadavatele (Hradec Králové).

3. Zadavatel v odst. IX. návrhu smlouvy stanoví podmínky kybernetické bezpečnosti. V odst. IX. 1 zadavatel stanovuje povinnost dodavatele zajistit, aby plnění podle předmětu smlouvy bylo v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), v platném znění (dále jako „ZoKB“) a vyhláškou č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti), v platném znění (dále jako „VoKB“).

Dodavatel upozorňuje, že ZoKB a VoKB nejsou právními normami, u kterých lze bez dalšího konstatovat, že je plnění předmětu smlouvy splňuje anebo nesplňuje. Vše závisí na tom, zdali se plnění týká komunikačního nebo informačního systému kritické infrastruktury, a jakou roli dodavatel při tomto plnění má, zdali je významným dodavatelem zadavatele nebo přímo

provozovatelem jednoho z výše uvedených systémů.

Zadavatel je povinen zohlednit požadavky vyplývající ze zavedených bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jeho informační nebo komunikační systém, a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavře. Dodavatel se tedy nemůže zavázat dodržovat zásady bezpečnosti informací dle ZoKB a VoKB, jelikož tyto normy žádné konkrétní zásady neupravují. ZoKB stanovuje povinnosti pro povinné osoby, zadavatel ale dodavatele jako osobu povinnou neurčuje (takové určení by podle metodiky a vzorů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NUKIB) muselo všechny chybějící informace obsahovat).

Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 písm. c) až f) jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému, tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat (a to i kdyby měl podstatnou část informací nezbytných pro výběr bezpečnostních opatření získat od provozovatele), a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v řízení. Jednotliví dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat bezpečnostní opatření v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

ZoKB stanovuje povinnosti pro povinné osoby, zadavatel ale dodavatele jako osobu povinnou neurčuje (takové určení by podle metodiky a vzorů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NUKIB) muselo všechny chybějící informace obsahovat).

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel, aby zadavatel specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplnění do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (čímž by jistě došlo k překročení limitu předpokládané hodnoty pro veřejnou zakázku malého rozsahu), nebo aby předmětné ustanovení ze závazného návrhu smlouvy odstranil.

4. Zadavatel v odst. IX. návrhu smlouvy stanoví podmínky kybernetické bezpečnosti. V odst. IX. 2 stanovuje povinnost dodavatele poskytnout zadavateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené ZoKB. Dodavatel nemůže za nižší cenu, než kolik činí limit pro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu, poskytovat zadavateli auditorské, bezpečnostní a právní poradenství v oblasti kybernetické bezpečnosti tak, aby zajistil kompletní soulad dodavatele se všemi povinnostmi, které mu ZoKB ukládá. Dodavatel nebude při plnění veřejné zakázky provádět hloubkový audit dodavatele tak, aby mohl nacenit náklady na potřebnou součinnost. Na základě uvedeného žádáme, aby předmětné ustanovení ze závazného návrhu smlouvy Zadavatel odstranil.

5. Zadavatel v odst. IX. návrhu smlouvy stanoví podmínky kybernetické bezpečnosti. V odst. IX. 2 zadavatel stanoví povinnost dodavatele poskytnout zadavateli součinnost směřující k zavedení a provádění bezpečnostních opatření podle uvedených právních předpisů. Dodavatel chápe potřebu zavést bezpečnostní opatření, která nejsou v okamžiku zadání veřejné zakázky známa, ale nelze po dodavateli požadovat, aby plnil další práce za nižší cenu, než kolik činí limit pro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatel by měl v tomto případě uzavřít s dodavatelem dodatek ke smlouvě, jehož předmětem by bylo zavedení potřebných opatření za nových cenových podmínek. Dodavatel tedy žádá o úpravu předmětného ustanovení smlouvy tak, aby dodavatel nebyl povinen poskytovat zadavateli neomezenou součinnost ke splnění povinností, které leží primárně na zadavateli a přímo nesouvisejí s předmětem veřejné zakázky.

6. Zadavatel v odst. IX. návrhu smlouvy stanoví podmínky kybernetické bezpečnosti. V odst. IX. 2 zadavatel má mít právo, u plnění, které je předmětem této smlouvy, na provádění auditů a kontrol bezpečnostních opatření uvedených v § 3 a násl. VoKB, které je povinen provádět

podle § 8 odst. (2) písm. c) VoKB. Opatření podle § 3 a násl. VoKB je jako povinná osoba povinen zavést správce nebo provozovatel systému (tím dodavatel není). Pokud zadavatel tato opatření nestanoví, nemůže je dodavatel dodržovat. Citovaný § pouze stanoví oblasti, ke kterým mají být opatření zavedena, ale nestanoví konkrétní opatření.

K provádění auditu Dodavatel žádá, aby zadavatel do návrhu smlouvy zakomponoval i povinnost zadavatele oznámit dodavateli v přiměřené lhůtě předem svůj záměr audit provést, aby byl dodavatel schopen zajistit nezbytnou personální kapacitu pro poskytnutí součinnosti k provedení takového auditu či návštěvy. Požadavek dodavatele je v souladu s doporučením NÚKIB, dostupným zde:

https://nukib.cz/download/publikace/podpurne_materialy/pozadavky_na_smlouvy_s_dodavatelem_v1.4.pdf

Zadavatel souhrnně pro body 3-6 uvádí, že poskytuje úplné a jasné zadání, tj. informuje dodavatele o skutečnosti, že Univerzita Hradec Králové jako orgán veřejné moci identifikovala významné informační systémy a má povinnosti naplňovat požadavky ZoKB a VoKB.

Poptávaný IS Integrovaná platforma není identifikován jako významný informační systém, ale jako podpůrné aktivum se střední vahou vlivu a atributem bezpečnosti informací, který má vedlejší vliv na stejný atribut daného primárního aktiva.

ZoKB a VoKB budou aplikovány přiměřeně k uvedené skutečnosti. U podpůrných aktiv zadavatel nepředpokládá provádění auditů a kontrol bezpečnostních opatření, pokud s novelizací a aplikací nařízení NIS2 nevznikne UHK tato povinnost. Konkrétní bezpečnostní opatření budou vycházet z navrhované technologie dodavatele a míře integrovanosti Integrovaná platforma s významnými informačními systémy UHK.

Zadavatel doplnil smluvní ujednání v čl. IX, bod 2 – viz příloha těchto DI (kupní smlouva-integrovaná platforma po DI 1).

7. Zadavatel v odst. X. 7 návrhu smlouvy uvádí, že uplatněním nároku na smluvní pokutu není dotčen nárok zadavatele na náhradu škody způsobené mu dodavatelem, a to v plné výši, zejména nárok na náhradu škody vzniklou v souvislosti s únikem dat a informací z předaných materiálů, respektive jejich obsahu, která by zadavateli způsobila vznik dodatečných nákladů. Ustanovení § 2050 ObčZ se tak nepoužije.

Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by případná škoda mohla být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky malého rozsahu. Dodavatel by měl mít, vedle smluvní pokuty, pouze povinnost odstranit závadu a vyúčtovat cenu s přiměřenou slevou, jejíž výše by měla odpovídat zejména délce trvání a povaze "výpadku" či jinak vadného poskytování služby.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 odst. 1 ZZVZ. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv. „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget budou rozprostřeny do nabídkové ceny, která by tím pádem byla jistě vyšší, než kolik činí limit pro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výší s dostatečně velkou rezervou.

Dodavatel tedy žádá o limitaci náhrady škody maximálně do výše nabídkové ceny dodavatele.

Zadavatel upravil smluvní ujednání ohledně náhrady škody v čl. X, bod 7 – viz příloha těchto DI (kupní smlouva- integrační platforma po DI 1)

8. Uchazeč je vážným zájemcem u účast ve výběrovém řízení, avšak poskytnutá doba na podání nabídky je velmi krátká. Žádáme tímto Zadavatele o prodloužení zadávací lhůty o 14 dnů tak, aby zadavatel mohl obdržet kvalitní nabídky a uchazeči měli dostatečnou lhůtu na zpracování kvalitní nabídky. Již i s přihlédnutím k faktu, že samostatný dokument požadavky na informační systém obsahuje cca 200 požadavků k zodpovězení.

Zadavatel uvádí, že pečlivě zvážil termín pro podání a přípravu nabídky tak, aby byl přiměřený a považuje jej za dostatečný (10 dní na nabídku + následně 10 dní od výzvy vybranému na předložení DEMO + dokumentace pro ověření). V rámci zmíněného souboru je pro nabídku požadováno vyplnění pouze sloupce G, H; kde se jedná o prostý výběr z tří/čtyř hodnot (nikoliv zodpovězení 200 požadavků).

Nad rámec všeho Zadavatel uvádí, že pečlivě při přípravě této zakázky malého rozsahu zohlednil nejen všechny principy veřejného zadávání, ale i všechny skutečnosti, které mu jsou známy a které si ověřil i v průběhu konání předběžných tržních konzultací, a to vč. stanovení předpokládané hodnoty pro tuto soutěž, kdy tedy nejde o zadávací řízení.

Závěrem podotýká, že uchazeč nesprávně uvádí, že žádá o vysvětlení „v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Integrační platforma“ oznámenou ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky P23V00000098“, neb tato zakázka malého rozsahu (vzhledem k režimu) ani nebyla ve Věstníku VZ oznámena; uvedené číslo je číslo, pod kterým je evidována v elektrickém nástroji, resp. profilu zadavatele (a na němž je zveřejněna).

Dotazy byly objasněny, k žádné změně zadání nedochází.

Do nabídky Zadavatel požaduje vložit aktualizovaný návrh kupní smlouvy, který je přílohou těchto DI.

Příloha: Kupní smlouva - Integrační platforma po DI 1