

PROTOKOL O PRŮBĚHU PŘEZKUMU

IDENTIFIKACE ŘÍZENÍ

Název	UHK – modernizace a rekonstrukce budovy B
Druh Veřejné zakázky	Stavební práce
Druh Řízení	Otevřené řízení
Web Řízení/ID	https://zakazky.uhk.cz/vz00000924

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název	Univerzita Hradec Králové
Sídlo	Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové
IČ	62690094
Zastoupen	prof. Ing. Kamil Kuča, Ph.D., rektor

Protokol o průběhu přezkumu splňuje náležitosti těchto dokumentů dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“):

- zprávy o hodnocení nabídek (§ 119 odst. 2 ZZVZ) a
- záznamu posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele (§ 123 písm. b) ZZVZ).

1 POSTUP PŘEZKUMU NABÍDEK

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek zadavatel přezkoumal podané nabídky.

Osoby podílející se na přezkumu	
☐ přezkum zadavatel provedl prostřednictvím níže uvedených osob:	☒ pro přezkum zadavatel ustanovil hodnotící komisi ve složení:
Ing. Radek Šilhán	
Ing. Pavel Steklý	
Mgr. Michal Strobach, Ph.D.	
Ing. Jan Zýka	
Ing. Jaromír Hejl	
Mgr. Tomáš Cvrček	
☒ zadavatel přizval další osoby mající vliv na výsledek zadávacího řízení:	
Mgr. Petr Jelínek, 4E consulting, s.r.o.	
Mgr. Roman Novotný, 4E consulting, s.r.o.	
JUDr. Šárka Karlová	
Osoby podílející se na otevírání nabídek	
JUDr. Šárka Karlová	
Tomáš Kudrnáč	
Ing. Jaromír Hejl (jen cenové části nabídek)	

Všechny osoby podílející se na přezkumu a otevírání nabídek prohlásily, že nejsou ve střetu zájmů, tedy, že nejsou v situaci, která ohrožuje jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Tuto skutečnost stvrzují podpisy čestného prohlášení.

Následně přezkum nabídek pokračoval v následujících krocích:

1. Hodnocení nabídek.
2. Ověřovací fáze.

O průběhu přezkumu nabídek a vybraného dodavatele byl zpracován tento protokol o průběhu přezkumu (dále jen „**protokol**“).

2 OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK (MIMO CENOVÝCH ČÁSTÍ NABÍDEK)

Číslo nabídky	1
Účastník:	Metrostav a.s.
Sídlo společnosti:	Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8
IČ:	00014915

Číslo nabídky	2
Účastník:	GEOSAN GROUP a.s.
Sídlo společnosti:	U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín
IČ:	28169522

3 HODNOCENÍ NECENOVÝCH ČÁSTÍ NABÍDEK

Nabídky byly hodnoceny podle kritérií a způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci.

Hodnotící komise provedla dne 5. 6. 2020 hodnocení necenových částí nabídek v kritériích Odborná úroveň a Rizika.

3.1 Hodnocení nabídek v kritériu „Odborná úroveň“

Nabídky byly v daném kritériu hodnoceny dle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci s následujícím výsledkem:

Číslo nabídky	Účastník	Aritmetický průměr bodů dle kontrolního listu	Vážený počet bodů
1.	Metrostav a.s.	10	30
2.	GEOSAN GROUP a.s.	6	18

Podrobnosti o hodnocení včetně odůvodnění přidělených bodů v daném kritériu jsou uvedeny v příslušných kontrolních listech, které byly účastníkům poskytnuty dne 15. 6. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

3.2 Hodnocení nabídek v kritériu „Rizika“

Nabídky byly v daném kritériu hodnoceny dle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci s následujícím výsledkem:

Číslo nabídky	Účastník	Součet bodů dle kontrolního listu	Vážený počet bodů
1.	Metrostav a.s.	13,11	10
2.	GEOSAN GROUP a.s.	7,34	5,6

Podrobnosti o hodnocení včetně odůvodnění přidělených bodů v daném kritériu jsou uvedeny v příslušných kontrolních listech, které byly účastníkům poskytnuty dne 15. 6. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

3.3 Hodnocení nabídek v kritériu „Vlastnosti a schopnosti zástupce Zhotovitele“

Komise uskutečnila pohovory se zástupci zhotovitelů ve dnech 17.6.2020 od 9:00 hodin (Metrostav a.s.) a 22. 6. 2020 v 9:00 hodin (GEOSAN GROUP a.s.).

Na základě uskutečněných pohovorů rozhodla komise o následujícím výsledném počtu bodů v daném kritériu:

Číslo nabídky	Účastník	Aritmetický průměr bodů dle kontrolního listu	Vážený počet bodů
1.	Metrostav a.s.	9,5	10
2.	GEOSAN GROUP a.s.	9,5	10

Podrobnosti o hodnocení včetně odůvodnění přidělených bodů v daném kritériu jsou uvedeny v příslušných kontrolních listech, které byly účastníkům poskytnuty dne 22. 6. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

4 OTEVÍRÁNÍ A VYHODNOCENÍ CENOVÝCH ČÁSTÍ NABÍDEK

- 4.1 Po rozeslání výsledků hodnocení necenových částí nabídek prostřednictvím elektronického nástroje byly dne 22.6.2020 otevřeny cenové části nabídek:

Číslo nabídky	1
Účastník:	Metrostav a.s.
Sídlo společnosti:	Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8
IČ:	00014915
Nabídková cena:	148 892 815,82 Kč bez DPH

Číslo nabídky	2
Účastník:	GEOSAN GROUP a.s.
Sídlo společnosti:	U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín
IČ:	28169522
Nabídková cena:	147 975 201,20 Kč bez DPH

- 4.2 **Hodnocení nabídek v kritériu „Nabídková cena“**

Nabídky byly v daném kritériu hodnoceny dle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci s následujícím výsledkem:

Číslo nabídky	Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH	Vážený počet bodů
1.	Metrostav a.s.	148 892 815,82	49,69
2.	GEOSAN GROUP a.s.	147 975 201,20	50

5 CELKOVÉ POŘADÍ NABÍDEK

Na základě provedeného vyhodnocení nabídek stanovila komise následující pořadí nabídek, které bylo oznámeno 22. 6. 2020 oběma účastníkům:

Pořadí	Účastník	Nabídková cena	Odborná úroveň	Rizika	Vlastnosti a schopnosti zástupce zhotovitele	Součet vážených bodových hodnot
1.	Metrostav a.s.	49,69	30	10	10,00	99,69
2.	GEOSAN GROUP a.s.	50	18	5,6	10,00	83,60

6 OVĚŘOVACÍ FÁZE

Dne 22.6.2020 byl účastník **Metrostav a.s.**, který se v hodnocení umístil první v pořadí, zadavatelem vyzván k provedení Ověřovací fáze v souladu s pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci.

Na základě výzvy zaslal vybraný účastník dne 25.6.2020 prostřednictvím elektronického nástroje dokumenty k Ověřovací fázi.

Dne 26.6.2020 proběhlo od 12:00 hodin v sídle zadavatele osobní setkání členů hodnotící komise se zástupci účastníka. Setkání se dále zúčastnili **UDr. Karlová a Mgr. Jelínek**.

Níže uvedené závěry vychází ze skutečností zjištěných v průběhu osobního setkání, jakož i skutečností zjištěných z navazujících objasnění údajů a dokladů poskytnutých účastníkem (ve dnech 1. 7. a 17. 7.) na základě výzev zadavatele (ve dnech 30. 6. a 17. 7.).

6.1 Ověření efektů jednotlivých Tvzení v rámci Odborné úrovně

6.1.1 Účastník získal v hodnocení jiné než neutrální bodové skóre za následující efekt/efekty:

- hodnocení spokojenosti zákazníků s kvalitou díla (a plněním termínů): pod 1,3 (na škále 1-5, kde 1 je nejlepší);
- celkové hodnocení spokojenosti zákazníka a spokojenosti s realizačním týmem pod 1,2;

to však za předpokladu, že předmětem hodnocení zákazníků, o které nabízený efekt, resp. efekty, účastník opíral, byly též zakázky, jejichž součástí byly rovněž práce s relevancí k

- **obnově štukové výzdoby a balustrádového zábradlí**, tedy pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. a. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova štukové výzdoby a balustrádového zábradlí schodiště*;
- **obnově mansardové střechy**, tedy pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. b. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova mansardové střechy*;
- **obnově dřevěných dveří**, tedy pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. c. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova dřevěných dveří*;
- **sanaci vlhkého zdiva**, tedy bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) ii. Přílohy Smlouvy – *kvalitní sanace vlhkého zdiva*;
- **provedení TZB**, tedy bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) iii. Přílohy Smlouvy – *kvalitní provedení TZB*,

nebo **v rámci kterých byly efektivně řízeny Variace a Claimy**, tedy ve vztahu k bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) iv. Přílohy Smlouvy – *efektivní Variace a Claimy*.

6.1.2 Účastník k ověření efektů vztahujícím se danému bodu účelu, za které v hodnocení získal vyšší než neutrální bodové hodnocení (viz příslušný kontrolní list), předložil:

- vyplněné dotazníky spokojenosti klientů následujících zakázek:
 - Dolní Morava – Hygienické zařízení a občerstvení
 - Dolní Morava – Bytové domy „u Slona“
 - CFS Česká Třebová – Logistický areál se skladovou halou – I. etapa
 - Fakultní nemocnice v Motole – rekonstrukce a přístavba polikliniky
 - Karlín park a.s. DARAMIS Kindergarten
 - AVU – Rekonstrukce školy architektury III. etapa obnovy objektu
 - Rozšíření kapacity ZŠ a ZUŠ Líbeznice – IV. a V. etapa.
- osvědčení o realizaci zakázky na Rekonstrukci Národního muzea, jejímž stavbyvedoucím byla osoba Zástupce zhotovitele, a čestné prohlášení o finančním rozsahu relevantních prací: obnova štukové výzdoby v hodnotě 151 mil. Kč bez DPH a balustrádového zábradlí v hodnotě

2,4 mil. Kč bez DPH, restaurování a repase dřevěných dveří v hodnotě 16 mil. Kč bez DPH, TZB v celkové hodnotě více jak 185 mil. Kč bez DPH, variace a claimy v celkové hodnotě 475 mil. Kč (cca 90% úspěšnost).

- osvědčení o realizaci desítek staveb občanského vybavení, bytových a památkově chráněných budov nad 100 mil. Kč bez DPH za posledních 5 let.
- povolení Ministerstva kultury pro pana Tomáše Sochora k restaurování uměleckořemeslného mobiliáře včetně intarzie a inkrustace a rozsah činností restaurátorského ateliéru Metrostav a.s., divize 9.

6.1.3 Ve vztahu k

- pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. a. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova štukové výzdoby a balustrádového zábradlí schodiště*;
- pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. b. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova mansardové střechy*;
- pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. c. Přílohy Smlouvy – kvalitní obnova dřevěných dveří;
- bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) ii. Přílohy Smlouvy – *kvalitní sanace vlhkého zdiva*;

uvedla hodnotící komise na základě účastníkem poskytnutých údajů a dokladů následující:

- Z předloženého vzorku zakázek, ke kterým účastník doložil dotazníky spokojenosti objednatelů, resp. na kterých dokládal reálnost nabízených efektů, komise shledala ve vztahu ke shora uvedeným pod-bodům či bodu Účelu zakázky za relevantní nanejvýš zakázku „AVU – Rekonstrukce školy architektury III. etapa obnovy objektu“.
- Komise považuje potvrzení reálnosti nabízeného efektu Tvzení o odborné úrovni účastníka na jediné zakázce za nedostatečné.
- Z osobního setkání vyplynulo, že účastník sleduje spokojenost zákazníků prostřednictvím dotazníků spokojenosti na zakázkách realizovaných přímo oblastní divizí Pardubice/Hradec Králové, k jiným zakázkám realizovaným ostatními divizemi účastníka tak mohl předložit toliko běžná osvědčení o řádném plnění.
- Vystavená osvědčení o řádné realizaci zakázek sice o určité úrovni kvality vypovídají. Formou dotazníku však lze (nejen ve vztahu ke kvalitě) spokojenost zakazníka nepochybně lépe rozlišit. Stupně 1=spokojen, 2=spíše spokojen a 3=neutrální postoj totiž mohou být legitimně uděleny při současném (obecném) konstatování řádnosti plnění ve formě osvědčení objednatelů referenčních zakázek. Hodnocení spokojeného, spíše spokojeného či neutrálně spokojeného zakazníka má však jistě vyšší vypovídající hodnotu o kvalitě plnění zakázky, než pouhé konstatování o řádnosti jejího splnění.
- Protože právě vysoká spokojenost klientů účastníka s kvalitou poskytovaného plnění, resp. celkovou spokojeností či spokojeností týmu, byla důvodem pro udělení vysokého hodnocení v podobě 10 bodů, komise nemohla reálnost účastníkem tvrzeného efektu uznat.
- Vzhledem k výše uvedenému proto **komise rozhodla v souladu s ustanovením 5.3 a) Zadávací dokumentace o nižším bodovém ohodnocení ve vztahu k příslušným pod-bodům a bodu Účelu veřejné zakázky, a to na (neutrální) počet 6 bodů.**

6.1.4 Ve vztahu k bodům Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) iii. Přílohy Smlouvy – kvalitní provedení TZB a dle ust. 4.1 (a) iv. Přílohy Smlouvy – efektivní Variace a Claimy komise na základě účastníkem poskytnutých údajů a dokladů uvedla následující:

- Na základě předloženého vzorku zakázek, ke kterým účastník doložil dotazníky spokojenosti objednatelů, resp. na kterých dokládal reálnost nabízených efektů ve vztahu ke zbylým dvěma bodům Účelu veřejné zakázky, komise konstatovala, že účastník reálnost efektů

Tvrzení prokázal.

- Předmětem všech uvedených zakázek bylo mj. provedení TZB, přičemž hodnocení s kvalitou provedených staveb odpovídalo (resp. bylo ještě lepší) hodnotě nabízeného efektu Tvrzení (v průměru 1 na škále 1-5, kde 1 je nejlepší).
- Z poskytnutých dotazníků rovněž vyplývá vysoká míra spokojenosti zákazníků s řešením změn (variací) díla (v průměru 1 na škále 1-5, kde 1 je nejlepší) a prostřednictvím údajů o referenční zakázce na Rekonstrukci budovy Národního muzea účastník rovněž podpůrně potvrdil efektivitu variací a claimů v celkové hodnotě 475 mil. Kč, resp. jejich 90 % úspěšnost.
- **Komise proto konstatovala, že účastník reálnost efektů Tvrzení ve vztahu k výše uvedeným bodům Účelu Veřejné zakázky potvrdil.**

6.2 Ověření efektů Opatření v rámci Rizik

Účastník byl dle průvodního listu dokumentu Rizik povinen

- prokázat efekt všech Opatření, tj. doložit uváděné hodnoty pravděpodobnosti i negativních dopadů rizik (před a po Opatření), jakož i ceny Opatření, příp. reaktivní charakter Opatření,
- předložit alespoň prosté kopie dokladů prokazujících, že efekt jednotlivých Opatření je reálný.

6.2.1 Riziko č. 1 - Nedostatečná přídržnost stávajících omítek stěn a stropů

Nabídka	Skutečnosti uvedené účastníkem	Poznámky hodnotící komise
Pravděpodobnost vzniku rizika	odborný odhad účastníka vycházející ze skutečností zjištěných z projektové dokumentace, stáří a stavu objektu zjištěného při prohlídce, a zkušeností účastníka ze staveb obdobného charakteru. Podloženo údaji o zakázkách, na kterých opatření k uvedenému riziku účastník řešil.	vzhledem k tomu, že účastník mohl mít v době podání nabídky mít pouze omezené informace o skutečném stavu objektu, odpovídá uvedený pravděpodobnostní odhad obvyklé realitě na stavbách obdobného charakteru a stáří.
střední (21-50%)		
Negativní dopad rizika	podrobná kalkulace negativního dopadu rizika	předložená kalkulace přehledně a srozumitelně uvádí kompletní výčet možných negativních dopadů rizika.
3 600 001,- až 7 200 000,- Kč		
Charakter Opatření	zřejmé již z nabídky	z povahy Opatření není o preventivním charakteru Opatření pochyb
preventivní		
Cena Opatření	odborný odhad nákladů na provedení zkoušek „Stanovení přídržnosti povrchové úpravy stavebních konstrukcí k podkladu“ v souladu s ČSN 73 2577 akreditovanou laboratoří a zmapování skutečného stavu.	Cena odpovídá běžným cenovým úrovním podobných expertních činností.
50.000 Kč bez DPH		
Pravděpodobnost vzniku rizika po realizaci Opatření	odborný odhad účastníka, podle kterého se pravděpodobnost rizika po provedení Opatření řádově sníží, avšak nelze ji zcela eliminovat.	Z popisu a povahy Opatření lze dovodit, že se pravděpodobnost rizika provedeným Opatřením významně sníží. Snížení pravděpodobnosti o další stupeň je tak reálné.
nízká (6-20 %)		

Negativní dopad rizika po realizaci Opatření	odborný odhad účastníka na základě zkušeností s obdobnými realizacemi opatření, kdy byly reálné celkové náklady ve výši 25% ceny původních maximálních nákladů.	Zařazení negativního dopadu do daného rizikového stupně odpovídá tomu, že riziko nelze zcela eliminovat, avšak po provedení Opatření nelze předpokládat výraznější negativní dopad.
1 – 2 000 000 Kč		

6.2.2 Riziko č. 2 - Nedostatečně dimenzované podlahové instalační kanály pro slaboproudé rozvody skryté pod konstrukcí podlahy

Nabídka	Skutečnosti uvedené účastníkem	Poznámky hodnotící komise
Pravděpodobnost vzniku rizika	odborný odhad účastníka vycházející ze skutečností zjištěných z projektové dokumentace, stáří a stavu objektu zjištěného při prohlídce, a zkušeností účastníka ze staveb obdobného charakteru. Podloženo vypracovaným ověřovacím expertním posudkem.	komise považuje za prokázané
vysoká (51-80%)		
Negativní dopad rizika	podrobná kalkulace negativního dopadu rizika	předložená kalkulace přehledně a srozumitelně uvádí kompletní výčet možných negativních dopadů rizika.
2 000 001,- až 3 600 000,- Kč		
Charakter Opatření	zřejmé již z nabídky	z povahy Opatření není o preventivním charakteru Opatření pochyb
preventivní		
Cena Opatření	zřejmé již z nabídky	Cena odpovídá obvyklým nákladům, které bude potřeba v souvislosti s realizací Opatření vynaložit (úprava projektu slaboproudých el. rozvodů v návaznosti na pátevní rozvody strukturované kabeláže a ostatních slaboproudých rozvodů).
170.000 Kč bez DPH		
Pravděpodobnost vzniku rizika po realizaci Opatření	odborný odhad účastníka, podle kterého se pravděpodobnost vzniku rizika realizací Opatření (úpravou projektu el. rozvodů) zcela minimalizuje.	Z popisu a povahy Opatření lze dovodit, že pravděpodobnost rizika bude zcela minimalizována.
žádná (0 %)		
Negativní dopad rizika po realizaci Opatření	podle odborného názoru účastníka, bude-li Opatření realizováno včas, odpadnou veškeré negativní dopady spojené s daným rizikem.	Odpovídá úplné eliminaci pravděpodobnosti vzniku rizika. Bude-li Opatření realizováno preventivně a včas, je z povahy Opatření logické, že negativní dopady daného rizika zcela odpadnou.
0 Kč		

Na základě výše uvedeného hodnotící komise konstatovala, že účastník své povinnosti v rámci Ověřovací fáze ve vztahu k identifikovaným Rizikům splnil.

6.3 Posouzení dalších dokumentů předložených v rámci Ověřovací fáze

Požadavek zadavatele	Dokument předložený účastníkem	prokázal / neprokázal
plán řízení rizik	účastník předložil koncept dokumentu s plánem řízení rizik identifikovaných v průběhu realizace zakázky, do kterého zanesl obě dosud účastníkem identifikovaná rizika	prokázal
manažerské shrnutí	předložen dokument s manažerským shrnutím a návrhem týdenního reportu plnění veřejné zakázky	prokázal
dokument pro sledování, zda je Veřejná zakázka plněna řádně a včas	předložen dokument „Popis způsobu, jakým bude Zadavateli umožněno sledovat, zda je Veřejná zakázka plněna řádně a včas“, ve kterém účastník popsal uplatňované kontrolní mechanismy (kontrolní dny, Plán kvality včetně kontrolního a zkušebního plánu) včetně mechanismu pro sledování úrovně nabízených efektů (za které dostal vyšší než neutrální skóre) formou dotazníků spokojenosti vyplňovaných zadavatelem po provedení příslušných prací a ke konci záruční doby.	prokázal
návrh týdenního reportu	viz výše	prokázal
Dokumenty ke kvalifikaci		
Základní způsobilost	výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů z 5.5.2020	prokázal
Profesní způsobilost	výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů z 5.5.2020	prokázal
Technická kvalifikace – Referenční zakázky	Účastník předložil mj. 27 osvědčení o provedení staveb občanského vybavení v objemu vyšším než 100 mil. Kč bez DPH v posledních 5 letech, např.: • Rekonstrukce Národního muzea v hodnotě 1,8 mld Kč bez DPH, dokončená v září 2019; osvědčení vydáno 7.11.2019 náměstkem generálního ředitele Národního muzea; • Rekonstrukce a dobudování Janáčkova divadla v hodnotě 636.198.237,55 Kč bez DPH, dokončená v 09/2019; osvědčení vydáno dne 31.10.2019 vedoucím odboru investic města Brna; • Rekonstrukce opláštění objektu A01, Technická 2 v hodnotě 582.332.617,- Kč bez DPH, dokončená 09/2015; osvědčení vydáno dne 11.7.2019 vedoucím odboru investic VUT; • Rekonstrukce objektu Křižkovského 10, Olomouc pro Univerzitu Palackého v Olomouci, v hodnotě 158 948 136 Kč bez DPH, dokončená v 12/2017; osvědčení vydáno dne 22.7.2018	prokázal
Technická kvalifikace – Zástupce zhotovitele	Originál čestného prohlášení o této části technické kvalifikace předložil účastník již v nabídce. Nadto účastník předložil autorizační oprávnění ČKAIT (č. 35782) Zástupce zhotovitele, Ing. Davida Čecha a profesní životopis, ze kterého vyplývá, že od roku 2008 do současnosti působí ve společnosti Metrostav a.s. jako stavbyvedoucí a vedoucí projektu (od roku 2019), přičemž	prokázal

	z referenčních zkušeností vyhovujících požadavkům zadavatele lze uvést např. následující zkušenosti: • Rekonstrukce Národního muzea, v hodnotě 1,8 mld. Kč bez DPH, doba realizace 2015-2019; • Residence Sarce Coeur II (Praha 5), v hodnotě 419mil. Kč, 5/2014 – 03/2015 • Výstavba centra energeticky efektivních budov ČVUT (Buštěhrad), 238 mil. Kč, 08/2012-04/2014.	
--	--	--

6.4 Ověření dalších podmínek účasti

Požadavek	Dokument předložený účastníkem	splněno / nesplněno
zaknihované akcie (§ 48 odst. 9 ZZVZ)	Výpis z obchodního rejstříku	prokázal
Zjištění skutečných majitelů vybraného dodavatele (§ 122 odst. 4 a 5 ZZVZ)	Výpis ze seznamu skutečných majitelů	prokázal

7 REDUKCE BODŮ V OVĚŘOVACÍ FÁZI

Na základě Ověřovací fáze rozhodla hodnotící komise **v souladu s ustanovením 5.3 a) Zadávací dokumentace o nižším bodovém ohodnocení, a to z 10 na 6 bodů** ve vztahu k

- pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. a. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova štukové výzdoby a balustrádového zábradlí schodiště;*
- pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. b. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova mansardové střechy;*
- pod-bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) i. c. Přílohy Smlouvy – *kvalitní obnova dřevěných dveří;*
- bodu Účelu veřejné zakázky dle ust. 4.1 (a) ii. Přílohy Smlouvy – *kvalitní sanace vlhkého zdiva.*

Výsledný počet bodů je zanesen v tabulce níže.

hodnotící kritérium			Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Váha
			Metrostav a.s.	GEOSAN GROUP a.s.	
Odborná úroveň	kvalitní obnova	štukové výzdoby a balustrádové zábradlí schodiště	6	6	30
		mansardové střechy nad vstupním rizalitem	6	6	
		dřevěných dveří	6	6	
		Průměr	6	6	
	kvalitní sanace vlhkého zdiva		6	6	
	kvalitní provedení TZB		10	6	
	efektivní Variace a Claimy		10	6	
	Průměr		8,00	6,00	
	Vážený počet bodů		30,00	22,50	

Rizika	Riziko 1	7,05	2,24	10
	Riziko 2	6,06	5,10	
	Součet	13,11	7,34	
	Vážený počet bodů	10,00	5,60	

Vlastnosti a schopnosti zástupce Zhotovitele	Průměr	9,50	9,50	10
	Vážený počet bodů	10,00	10,00	

Nabídková cena	Nabídková cena v Kč bez DPH	148 892 815,82 Kč	147 975 201,20 Kč	50
	Vážený počet bodů	49,69	50,00	

CELKOVÝ POČET BODŮ	99,69	88,10
--------------------	-------	-------

8 ZÁVĚR PŘEZKUMU A VÝBĚR DODAVATELE

Zadavatelem ustavené komise vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku dodavatele **Metrostav a.s.**, IČ: 00014915, sídlem: Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, neboť nabídka získala v hodnocení nejvyšší počet bodů a účastník současně prokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

V Hradci Králové, 27. 7. 2020

Členové hodnotící komise	Podpisy
Ing. Radek Šilhán	
Ing. Pavel Steklý	
Mgr. Michal Strobach, Ph.D.	
Ing. Jan Zýka	
Ing. Jaromír Hejl	
Mgr. Tomáš Cvrček	